



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-3 Уж 11/15
Дана 12.03.2015.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, мр Николе Китаровића и мр Весне Чогурић, чланова већа, са судским саветником Биљаном Стојановић, као записничарем, одлучујући по жалби М. Д. из Д. С., кандидата за члана Савета месне заједнице Доњи Ступањ, изјављеној против решења Изборне комисије Доњи Ступањ бр. 15/13 од 27.12.2013.године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа одржаној дана 12.03.2015.године, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Ожалбеним решењем одбачен је приговор М. Д. из Д. С. изјављен због неправилности у пребројавању и бележењу гласова на изборима за чланове Савета месне заједнице Доњи Ступањ одржаним 15. децембра 2013.године, као неблагоприятен.

У жалби, поднетој овом суду дана 28.12.2013.године, жалилац је оспорио законитост ожалбеног решења из свих законом прописаних разлога и навео да се Изборна комисија Доњи Ступањ за спровођење избора за чланове Савета месне заједнице Доњи Ступањ позива у образложењу свог решења, које не садржи све елементе прописане Законом о општем управном поступку, на некакво Упутство за спровођење избора, без броја истог, које нити је усвојила, нити га је разматрала на својим седницама. Ожалбено решење не садржи поуку о правном средству, нити печат. Указује да је приговор поднео на извештај о резултатима избора који нису могли да се утврде, јер у Упутству, на које се Изборна комисија позива, није наведено како се утврђују резултати гласања, а Изборна комисија је и прекорачила рок за утврђивање резултата гласања. У конкретној ситуацији, ако има 464 важећих листића, онда сваки кандидат да би био члан Савета месне заједнице мора да има преко 233 гласа, а што има само један кандидат. Не може се претпостављати или договарати ко је изабран, већ то мора бити садржано у Упутству или другом Правилнику Изборне комисије. С обзиром да је Изборна комисија учинила многе неотклоњиве пропусте који доводе у питање регуларност избора спроведених у Месној заједници Доњи Ступањ, предлаже да суд усвоји жалбу, поништи ожалбено решење и извештај о резултатима избора за чланове Савета месне заједнице Доњи Ступањ, као и изборе за чланове Савета одржане 15.12.2013.године.

Изборној комисији Доњи Ступањ је достављена жалба М. Д. дана 15.01.2014.године са налогом овог суда за достављање свих списа који се односе на изборе за Савет месне заједнице Доњи Ступањ одржане 15.12.2013.године. Поднеском од 16.01.2014.године председник Изборне комисије Доњи Ступањ В. Ч. обавестио је суд да је

одговор са списима достављен суду у предмету Уж 143/13 за све кандидате који су се жалили. У одговору на жалбу у предмету овог суда Уж 143/13 (сада Уж 58/14) Изборна комисија је предложила да суд мериторно донесе одлуку у складу са законским прописима.

Одлучујући о поднетој жалби, по увиду у списе Уж 58/2014 (ранији бр. Уж 143/13), на основу чл. 54. ст. 1. и 3. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, број 129/07, 34/10 и 54/11), у складу са правним ставом усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда дана 18.11.2014.године, Управни суд је нашао да је жалба неоснована.

Из списка предмета и образложења ожалбеног решења произлази да су избори за чланове Савета месне заједнице Доњи Ступањ одржани дана 15.12.2013.године. Жалилац М. Д., као кандидат за члана Савета месне заједнице Доњи Ступањ, изјавио је приговор у коме је навео да су на предметним изборима у раду бирачког одбора и утврђивању броја гласова, учествовале особе које нису били чланови бирачког одбора, због чега сматра да су гласови неправилно избројани. Наведени приговор изјављен је Изборној комисији Доњи Ступањ за спровођење избора чланова Савета месне заједнице Доњи Ступањ, дана 26.12.2013.године у 18,30 часова, о чему је стављена службена белешка у списима предмета.

Чланом 51. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, бр. 129/07...54/11), који се сходно примењује на избор чланова Савета месних заједница, прописано је да сваки бирач, кандидат за одборника и предлагач кандидата има право на заштиту изборног права, по поступку утврђеном овим законом.

Чланом 52. став 1. наведеног закона прописано је да бирач, кандидат за одборника или предлагач кандидата има право да поднесе приговор Изборној комисији јединици локалне самоуправе због неправилности у поступку кандидовања, спровођења, утврђивања и објављивања резултата избора, а ставом 2. наведеног члана прописано је да се приговор подноси у року од 24 часа од дана када је донета одлука, односно извршена радња или учињен пропуст.

Упутством за спровођење избора у Месној заједници Доњи Ступањ у тач. 7. ст. 1, прописано је да о приговору на утврђене резултате које у року од 24 часа по завршетку гласања уложе кандидати, изборна комисија одлучује у наредна 24 часа, а одлука објављује на бирачком месту поред записника.

Полазећи од наведених одредаба Закона и Упутства и чињеница да су предметни избори за чланове Савета месне заједнице Доњи Ступањ одржани дана 15.12.2013.године, а да је приговор жалиоца поднет Изборној комисији дана 26.12.2013.године, у 18,30 часова, што се ни наводима жалбе не оспорава, Управни суд је оценио да је правилно ожалбеним решењем одбачен приговор жалиоца, као неблагоприятан.

Суд је ценио наводе жалбе да ожалбено решење не садржи све елементе решења прописане Законом о општем управном поступку, и то поуку о правном средству и печат, па је нашао да се тим наводима не доводи у питање правилност ожалбеног решења. Ово стога што чињеница да ожалбено решење не садржи поуку о правном средству није у конкретном случају произвело процесно-правне последице штетне за жалиоца, у смислу одредаба члана 200. Закона о општем управном поступку, јер је жалилац изјавио надлежном суду законом прописано правно средство које је од стране суда прихваћено као благовремено и допуштено. У односу на недостатак ожалбеног решења који се односи на непостојање печата на истом, суд је, имајући у виду до сада изражено становиште судске праксе, према коме печат није битни саставни део писано израженог решења, оценио да тај недостатак није од утицаја на оцену законитости ожалбеног решења.

Жалбени наводи којима се оспорава правилност изборног поступка и аката на основу којих је спроведен, по налажењу суда, нису од утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења, с обзиром на то да је у конкретном случају предмет судске оцене законитост ожалбеног решења о одбачају приговора у овој ствари, а који је, по оцени суда, правилно ожалбеним решењем одбачен као неблагоприятен. Суд је ценио и остале наводе жалбе и нашао да су без утицаја за другачију оцену законитости ожалбеног решења.

Управни суд је, сагласно одредби члана 54. став 3. Закона о локалним изборима, уз сходну примену одредбе члана 42. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 12.03.2015.године, I-3 Уж 11/15

Записничар
Биљана Стојановић,с.р.

Председник већа- судија
Љиљана Петровић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СУ/ЈЗ